universidad de las hespérides

El coste de no deflactar el IRPF en 2026 y 2027: estimación con microdatos de declarantes

Autor
Santiago Calvo López

Noviembre de 2026

hesperides.edu.es

Resumen ejecutivo

- Los declarantes del IRPF pagan en 2026 **24.184 millones de euros** más por no haber actualizado con la inflación acumulada desde junio de 2018 **(27,15%)** los parámetros monetarios del impuesto. El importe equivale al 15,2% de la cuota líquida y afecta a **18,5 millones** de declaraciones, con un coste medio de unos **1.300 euros** por declaración afectada.

- La **tarifa** explica el **43%** del coste y los **mínimos personales y familiares** el **27%.** La reducción por rendimientos del trabajo aporta el 16%, los 2.000 euros de gastos deducibles el 11% y la reducción por tributación conjunta el 2%.

- Unos **17.700 millones (el 73%)** solo puede corregirlos el **Estado,** porque proceden de la cuota estatal, de la base imponible o de los mínimos fijados por ley estatal. Las **comunidades autónomas** podrían corregir **como mucho unos 6.500 millones (el 27%).**

- Entre **12.000 y 18.000 euros** de renta neta, que corresponden sobre todo a salarios brutos de entre 18.000 y 22.200 euros, lo pagado de más equivale al **82%** de la cuota. Las declaraciones entre **18.000 y 60.000 euros** concentran el **63%** del coste. Las declaraciones conjuntas soportan un coste de entre el **19% y el 20%** de su cuota.

- El sobrecoste es **regresivo.** Por encima de 12.000 euros de renta neta, el aumento del tipo medio disminuye con la renta, de **8,8** puntos entre 12.000 y 18.000 euros a **0,5** puntos por encima de 300.000 euros. La progresividad del impuesto, medida por el índice de Kakwani, es un **23% menor** que con los parámetros actualizados. El IRPF recauda un **18% más** y redistribuye un **6% menos.**

- La **tarifa aplicada en Madrid** es la que más reduce la desigualdad de su territorio, un 6,9% frente al **5,6%** de media, con una tarifa autonómica más baja que la media en todos los tramos de renta. Las comunidades donde el IRPF **recauda más** son, en general, las que más reducen la desigualdad.

- Sin cambios normativos, el coste subiría en 2027 a **28.738 millones,** el **16,6%** de la cuota líquida.

- La estimación usa la **muestra de declarantes del IRPF 2023** del IEF-AEAT **(3,9 millones** de declaraciones), que reproduce los agregados oficiales con diferencias inferiores al **0,2%.**

Introducción

Los **umbrales de la tarifa,** los **mínimos personales y familiares,** los **2.000 euros de gastos deducible**s del trabajo y la reducción por tributación conjunta del IRPF llevan sin actualizarse al menos desde 2015. La **reducción por rendimientos del trabajo** del artículo 20 de la Ley del IRPF se elevó en 2018, 2023 y 2024. Entre junio de 2018 y 2026 los precios han subido un **27,15%.** Si los salarios y las pensiones crecen con los precios, la congelación de esos importes eleva el tipo efectivo aunque el poder de compra no mejore.

Este informe estima con microdatos de declarantes el IRPF adicional que se paga en 2026 y 2027 por esa falta de actualización. Analiza qué parámetros explican el coste, qué parte puede corregir cada administración, cómo se reparte por tramos de renta y tipos de declaración, cómo afecta a la progresividad del impuesto y cómo redistribuye el IRPF en cada comunidad autónoma. Incluye también escenarios alternativos sobre el año base, el tratamiento de la reducción por rendimientos del trabajo y la tarifa del ahorro.

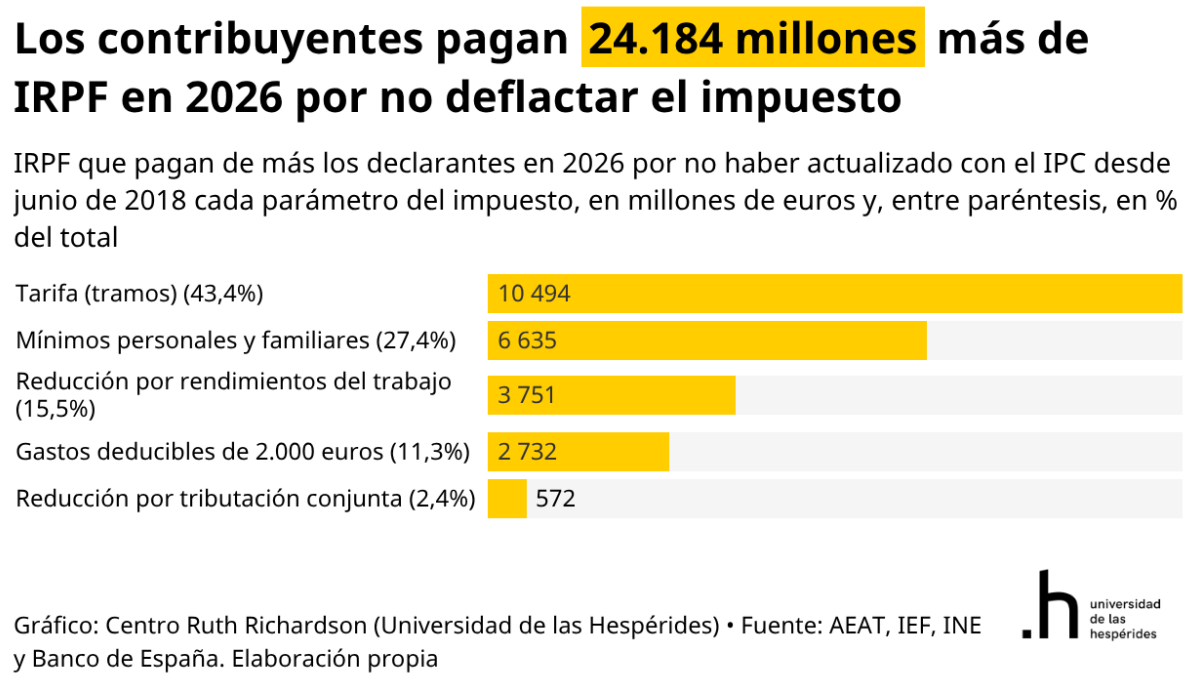
El coste se mide como la diferencia entre la cuota líquida de cada declaración con la normativa vigente y la que resultaría con todos los parámetros monetarios actualizados con el IPC desde junio de 2018 **(×1,2715).** La estimación usa la **muestra de declarantes del IRPF 2023** del IEF-AEAT, proyectada a 2026 y 2027 y calibrada con la recaudación. El método, los datos y su validación se describen en el anexo.

Coste total y composición

Los declarantes pagan en 2026 **24.184 millones de euros** más de IRPF de los que pagarían con los parámetros actualizados. La cifra equivale al **15,2%** de la cuota líquida y a una media de **937 euros** por declaración, que sube a unos **1.300 euros** entre las **18,5 millones** de declaraciones afectadas. **12.132 millones** corresponden a la cuota estatal y 12.052 millones a la autonómica. Los no declarantes añadirían unos 1.550 millones.

La **tarifa** explica el **43%** del coste y los **mínimos personales y familiares** el **27%.** La reducción por rendimientos del trabajo aporta el 16%, los gastos deducibles el 11% y la reducción por tributación conjunta el 2%.

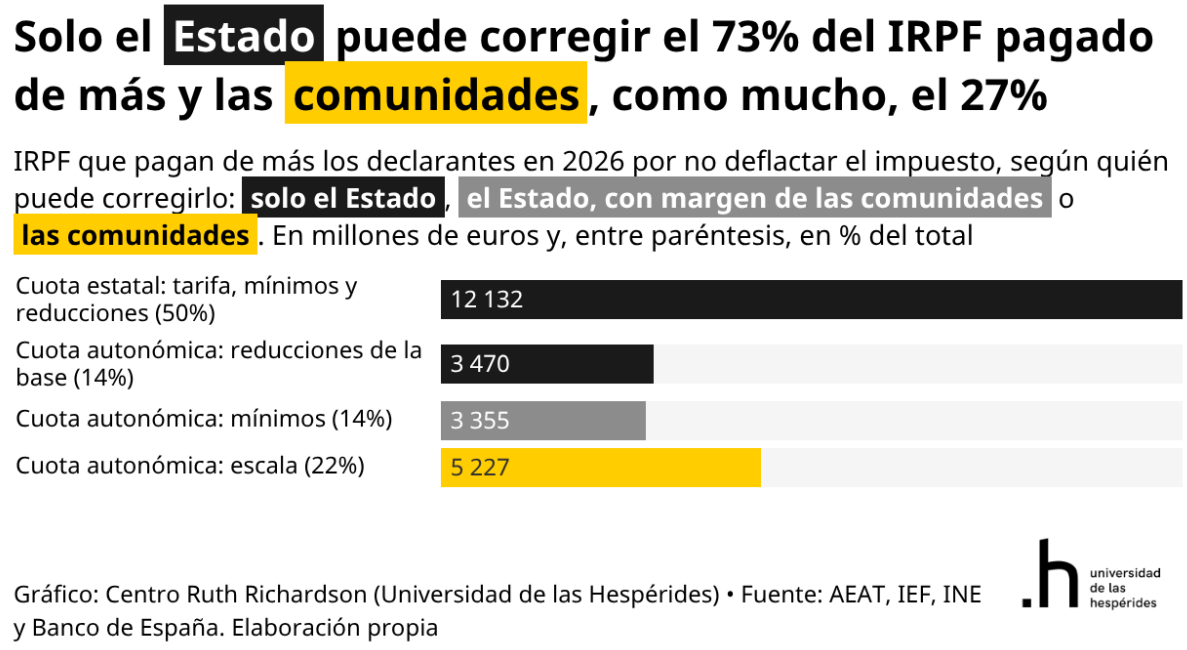
Gráfico 1



Reparto entre el Estado y las comunidades autónomas

La base imponible es estatal, por lo que los gastos deducibles, la reducción por rendimientos del trabajo y la reducción por tributación conjunta solo puede actualizarlos el Estado. Los mínimos los fija la ley estatal, y cada comunidad puede variarlos hasta un 10% en su parte de la cuota (artículo 46 de la Ley 22/2009). **Unos 17.700 millones (el 73%)** solo puede corregirlos el Estado. Las comunidades podrían corregir c**omo mucho unos 6.500 millones (el 27%),** toda su escala (5.227 millones) y unos 1.240 millones si elevaran sus mínimos el 10%·

Gráfico 2



Declarantes y cuota líquida por tramo de renta

En 2026 hay **25,8 millones** de declaraciones, y el **71,7%** tiene cuota líquida positiva. Un tercio de las declaraciones **(33,1%)** tiene una renta neta de hasta 12.000 euros y aporta el **0,5%** de la cuota líquida. Las declaraciones con más de **60.000 euros** son el **7,8%** del total y aportan el **47,1%** de la cuota. Las de más de 300.000 euros, el **0,3%,** aportan el **12,9%,** con una cuota media de **270.382 euros.** La cuota media del conjunto es de **6.170 euros** (gráfico 3 y tabla 1).

Gráfico 3

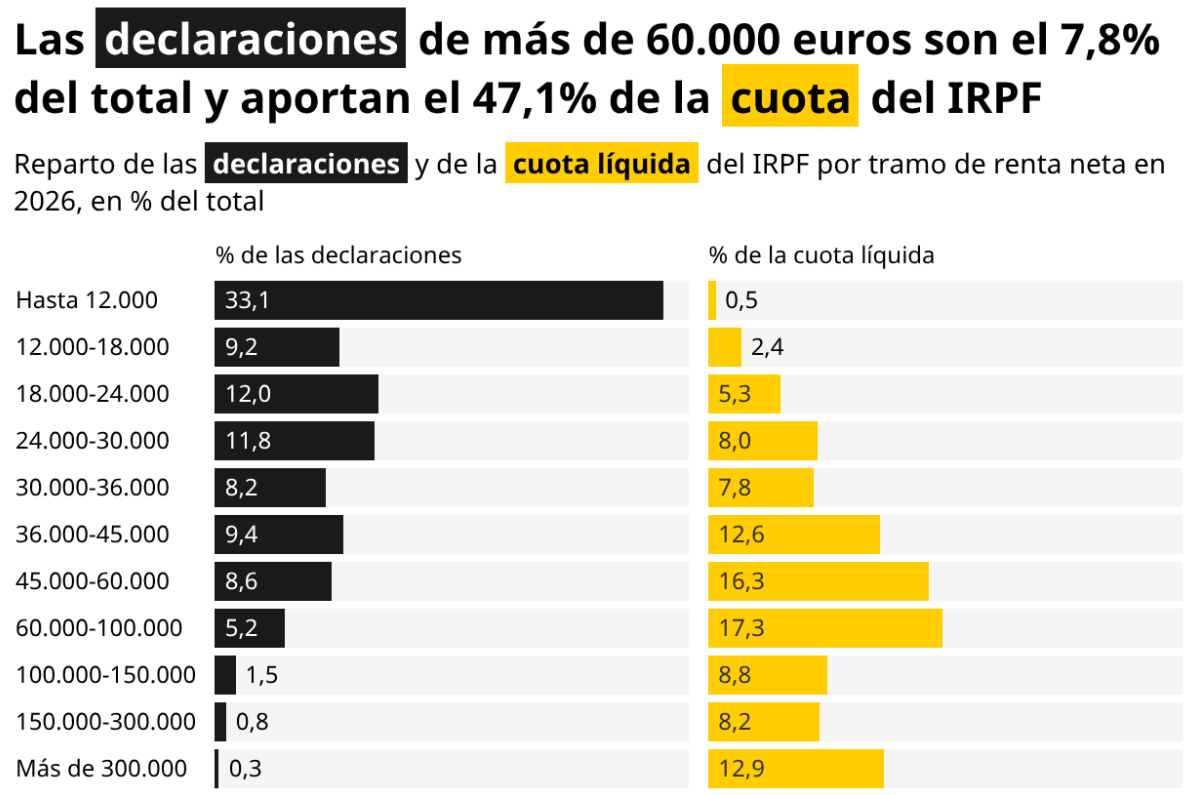


Gráfico: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la Muestra IRPF 2023 (IEF-AEAT)

Tabla 1

Declaraciones y cuota líquida del IRPF por tramo de renta neta, 2026

Declaraciones del IRPF y cuota líquida simulada por tramo de renta neta. Miles de declaraciones, millones de euros, euros por declaración y %

Tramo de renta neta (€)	Declaraciones (miles)	% de las declaraciones	% con cuota positiva	Cuota líquida (M€)	% de la cuota líquida
Hasta 12.000	8.535	33,1	17,0	854	0,5
12.000-18.000	2.381	9,2	94,3	3.802	2,4
18.000-24.000	3.084	12,0	98,1	8.395	5,3
24.000-30.000	3.041	11,8	99,4	12.729	8,0
30.000-36.000	2.109	8,2	99,8	12.397	7,8
36.000-45.000	2.437	9,4	100,0	20.060	12,6
45.000-60.000	2.216	8,6	100,0	25.986	16,3
60.000-100.000	1.348	5,2	100,0	27.540	17,3
100.000-150.000	378	1,5	100,0	13.996	8,8
150.000-300.000	200	0,8	100,0	12.981	8,2
Más de 300.000	76	0,3	100,0	20.472	12,9
Total	**25.805**	**100,0**	**71,7**	**159.211**	**100,0**

Cuota líquida simulada de los declarantes, que no coincide con la recaudación: esta incluye además las retenciones de quienes no declaran y se mide en caja. Renta neta: rendimientos netos e imputaciones de la base general más base del ahorro, en euros de 2026.

Tabla: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la Muestra IRPF 2023 (IEF-AEAT)

Distribución del coste por renta y tipo de declaración

El coste en euros crece con la renta, pero su peso sobre la cuota disminuye (gráfico 4 y tabla 3). En el tramo de renta neta de 12.000 a 18.000 euros, lo pagado de más equivale al **82%** de la cuota, y por encima de 300.000 euros, al **1,4%.** Ese tramo corresponde sobre todo a **salarios brutos de entre 18.000 y 22.200 euros,** por encima del salario mínimo, en los que se agotan la reducción por rendimientos del trabajo y la deducción por salario mínimo[7]. Las declaraciones entre **18.000 y 60.000 euro**s concentran el 63% del coste. Un matrimonio en declaración conjunta paga de media 1.082 euros más (18,8% de su cuota) y una familia monoparental **923 euros** (20,1%).

Gráfico 4

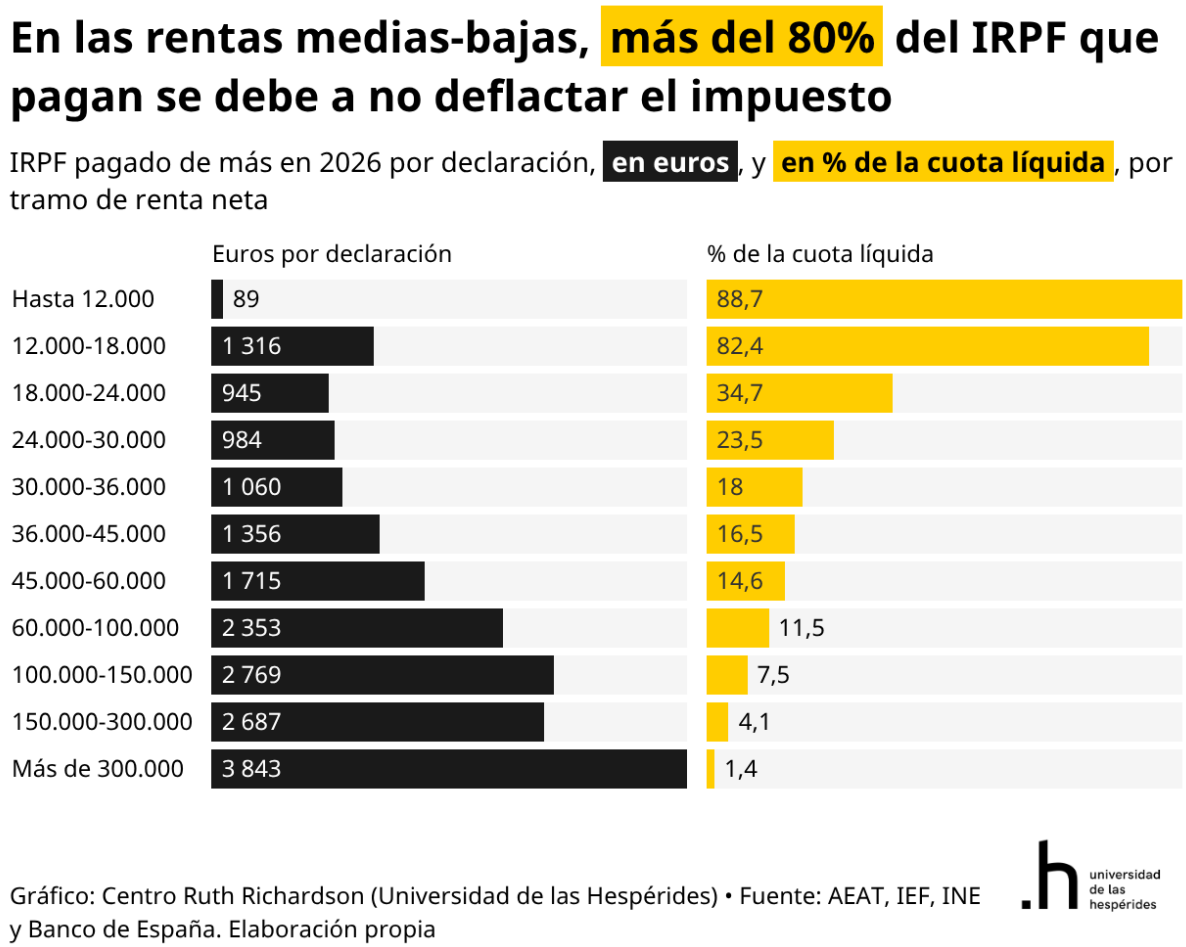


Tabla 2

Coste de no deflactar el IRPF por tramo de renta, 2026

Tramos de renta neta (rendimientos netos e imputaciones de la base general más base del ahorro), en euros de 2026

Tramo de renta neta (€)	Declaraciones (miles)	Coste total (M€)	Coste medio por declaración (€)	Coste en % de la cuota líquida	Peso en el coste total (%)
Hasta 12.000	8.535	757	89	88,7	3,1
12.000-18.000	2.381	3.133	1.316	82,4	13,0
18.000-24.000	3.084	2.914	945	34,7	12,1
24.000-30.000	3.041	2.991	984	23,5	12,4
30.000-36.000	2.109	2.235	1.060	18,0	9,2
36.000-45.000	2.437	3.305	1.356	16,5	13,7
45.000-60.000	2.216	3.800	1.715	14,6	15,7
60.000-100.000	1.348	3.171	2.353	11,5	13,1
100.000-150.000	378	1.048	2.769	7,5	4,3
150.000-300.000	200	538	2.687	4,1	2,2
Más de 300.000	76	291	3.843	1,4	1,2
Total	**25.805**	**24.184**	**937**	**15,2**	**100,0**

Escenario central, parámetros ×1,2715. El tramo de 12.000 a 18.000 euros (marcado) es el de mayor coste relativo con cuota significativa.

Tabla: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la Muestra IRPF 2023 (IEF-AEAT)

Efecto sobre la progresividad del impuesto

Medido sobre la renta neta, el tipo medio del IRPF sube **8,8 puntos** en el tramo de 12.000 a 18.000 euros, **4,4 puntos** entre 18.000 y 24.000 euros y entre **3,1 y 3,7 puntos** entre 24.000 y 100.000 euros. Por encima de 300.000 euros el aumento es de **0,5 puntos** (tabla 3). Por encima de 12.000 euros, el aumento del tipo medio disminuye con la renta, por lo que el sobrecoste es **regresivo.** Su índice de Kakwani es negativo **(-0,118).**

Con los parámetros actualizados, el índice de Kakwani del IRPF sería de **0,221.** Con los parámetros congelados es de **0,169,** un **23% menos.**

Según la descomposición de Kakwani (1977), el efecto redistributivo de un impuesto, medido por el índice de Reynolds-Smolensky, es aproximadamente el producto de su índice de Kakwani y de la ratio t/(1-t), donde t es el tipo medio. Recaudar más aumenta la redistribución, y repartir la carga de forma menos progresiva la reduce. Con los parámetros congelados, el tipo medio sobre la renta neta pasa del **18,0%** al **21,3%** y la ratio t/(1-t) sube un **23%,** de 0,220 a 0,270. El índice de Kakwani cae en una proporción parecida, un **23%.** El efecto neto es una caída del efecto redistributivo de **0,0485 a 0,0456,** un 6% menos. El IRPF recauda un **18% más** y redistribuye un **6% menos.**

Tabla 3

Efecto de no deflactar sobre el tipo medio del IRPF por tramo de renta neta, 2026

Tipo medio del IRPF en 2026 con los parámetros actualizados con el IPC desde junio de 2018 y con los parámetros congelados, en %, y aumento en puntos porcentuales

Tramo de renta neta (€)	Tipo medio con parámetros actualizados (%)	Tipo medio con parámetros congelados (%)	Aumento (puntos)
Hasta 12.000	0,25	2,23	**1,98**
12.000-18.000	1,88	10,67	**8,79**
18.000-24.000	8,34	12,77	**4,43**
24.000-30.000	11,94	15,61	**3,67**
30.000-36.000	14,65	17,88	**3,22**
36.000-45.000	17,05	20,42	**3,36**
45.000-60.000	19,69	23,06	**3,37**
60.000-100.000	24,15	27,29	**3,14**
100.000-150.000	28,70	31,02	**2,32**
150.000-300.000	31,06	32,41	**1,34**
Más de 300.000	33,45	33,93	**0,48**
Total	**18,02**	**21,25**	**3,23**

Parámetros actualizados: importes monetarios × 1,2715. Por debajo de 12.000 euros la mayoría de las declaraciones no paga cuota. Índice de Kakwani: 0,221 con parámetros actualizados y 0,169 con congelados. Índice de Reynolds-Smolensky: 0,0485 y 0,0456.

Tabla: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la Muestra IRPF 2023 (IEF-AEAT)

Escenarios alternativos y previsión para 2027

Si la reducción del artículo 20 solo se actualiza desde su reforma de 2024, el coste de 2026 baja a **22.037 millones.** Con la inflación medida desde 2019, queda en **23.303 millones.** Sin cambios normativos, el coste de 2027 asciende a **28.738 millones,** el **16,6%** de la cuota líquida[8]. En los escenarios alternativos se sitúa entre **26.811 y 29.013 millones** (tabla 4).

Tabla 4

Coste de no deflactar el IRPF según el escenario, 2026 y 2027

Millones de euros y, entre paréntesis, % de la cuota líquida; solo declarantes salvo la última fila

Escenario	2026	2027
A. Todos los parámetros × IPC desde junio de 2018 (×1,2715)	24.184 (15,2)	28.738 (16,6)
B. Como A, con el artículo 20 actualizado solo desde 2024	22.037 (13,8)	26.811 (15,5)
C. Todos los parámetros × IPC desde 2019 (×1,2596)	23.303 (14,6)	27.817 (16,0)
D. Como A, más la tarifa del ahorro	24.405 (15,3)	29.013 (16,7)
R. Solo mínimos y reducción por conjunta	7.736 (4,9)	9.274 (5,3)
No declarantes, escenario A (estimación aproximada)	*1.553*	*1.788*

Los escenarios de 2027 multiplican el factor de 2026 por 1,037, la inflación media prevista por el Banco de España para 2027.

Tabla: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la Muestra IRPF 2023 (IEF-AEAT), INE y Banco de España

8 Los factores de 2027 multiplican los de 2026 por 1,037, la inflación media prevista por el Banco de España para 2027 (escenario A: 1,2715 × 1,037 = 1,3185).

Redistribución del IRPF por comunidades autónomas

En las comunidades de régimen común, el IRPF **reduce la desigualdad de la renta un 14,8%.** La cifra resulta de comparar el índice de Gini de la renta antes y después del impuesto. Este índice vale 0 si todos tienen la misma renta y 1 si una sola persona la concentra toda.

Cuatro elementos del impuesto intervienen en esa reducción. La **tarifa** es la escala de tipos que se aplica a la base liquidable. Los otros tres son las reducciones que llevan de la renta bruta a la base, los mínimos personales y familiares y las deducciones. Según Sanz (2022), la capacidad de una tarifa para reducir la desigualdad depende más de **lo que recauda** que de lo progresiva que parezca sobre el papel. Unos tipos marginales más altos o un mayor número de tramos no garantizan más redistribución, porque el resultado depende también de cómo se reparte la renta de los contribuyentes de cada territorio.

La **tarifa aplicada en Madrid es la que más reduce la desigualdad de su territorio.** Por sí sola la reduce un **6,9%,** frente al **5,6%** de media (gráfico 5 y tabla 5). Le siguen Baleares **(6,8%)** y Cataluña **(6,6%).** Las cifras más bajas corresponden a Andalucía **(4,1%)** y Castilla-La Mancha **(4,3%).** En Madrid, la tarifa aporta casi la mitad **(47%)** de toda la reducción de la desigualdad que logra el IRPF, frente a algo más de un tercio **(38%)** de media. Sanz (2022) obtenía un resultado similar con datos de 2018 **(49,6%).**

Madrid lo consigue con una **tarifa autonómica más baja que la media en todos los tramos de renta.** Con una renta bruta de entre 18.000 y 24.000 euros, la tarifa autonómica se lleva el 9,0% de la base liquidable en Madrid y el **10,1%** de media en el resto de comunidades. Entre 30.000 y 45.000 euros, el **10,8%** frente al **12,3%.**

Madrid tiene más contribuyentes con rentas altas, que pagan los tipos superiores de la escala, y su IRPF recauda **19,5 euros de cada 100** de renta bruta, frente a **16,5** de media. En general, las comunidades donde el IRPF recauda más son las que más reducen la desigualdad, y esa relación es más estrecha que la que existe con la progresividad del impuesto.

Si se suman todos los elementos, el IRPF reduce la desigualdad en Madrid un **14,9%,** en la media del régimen común, a pesar de ser la comunidad donde el impuesto reparte la carga de forma menos progresiva. Las mayores reducciones corresponden a Baleares **(16,4%)** y Cataluña **(15,9%).**

Gráfico 5

El IRPF reduce la desigualdad entre un 13,5% y un 16,4% según la comunidad

Reducción de la desigualdad que logra el IRPF (caída del índice de Gini, en %) y **peso de la tarifa** en esa reducción (%), por comunidad autónoma, 2023

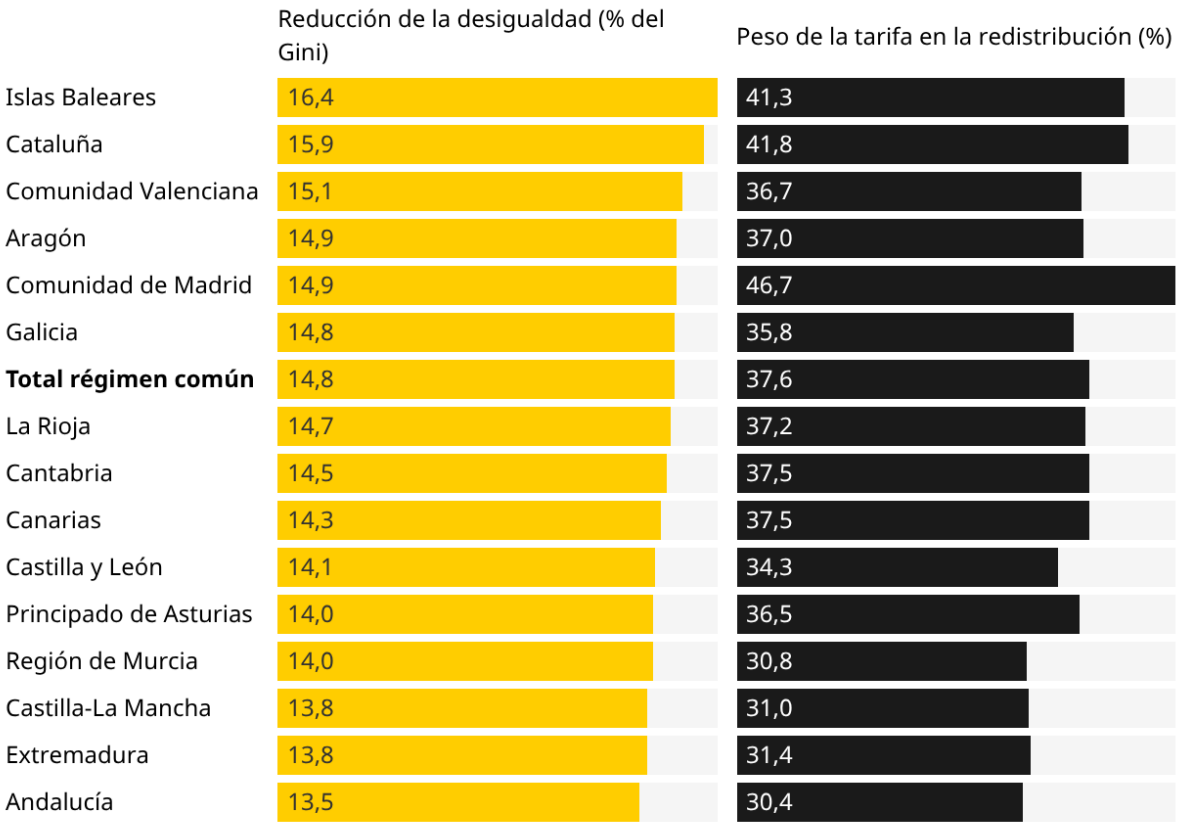


Gráfico: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la Muestra IRPF 2023 (IEF-AEAT)

Tabla 5

Eficacia recaudatoria y redistributiva de la tarifa del IRPF, 2023

Cuota de la tarifa por euro de base liquidable, en euros, y reducción del índice de Gini por la tarifa y por el conjunto del IRPF, en %

Comunidad autónoma	Cuota de la tarifa por euro de base liquidable (euros)	Reducción del Gini por la tarifa (%)	Reducción total del Gini por el IRPF (%)
Comunidad de Madrid	0,273	**6,9**	14,9
Islas Baleares	0,267	**6,8**	16,4
Cataluña	0,278	**6,6**	15,9
Comunidad Valenciana	0,257	**5,5**	15,1
Aragón	0,254	**5,5**	14,9
La Rioja	0,250	**5,5**	14,7
Cantabria	0,256	**5,4**	14,5
Canarias	0,252	**5,4**	14,3
Galicia	0,250	**5,3**	14,8
Principado de Asturias	0,258	**5,1**	14,0
Castilla y León	0,247	**4,8**	14,1
Extremadura	0,240	**4,3**	13,8
Región de Murcia	0,248	**4,3**	14,0
Castilla-La Mancha	0,248	**4,3**	13,8
Andalucía	0,253	**4,1**	13,5
Total régimen común	**0,262**	**5,6**	**14,8**

Renta general de las declaraciones, sin la renta del ahorro. Comunidades ordenadas por la reducción del Gini por la tarifa.

Tabla: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la muestra de declarantes del IRPF 2023 (IEF-AEAT), siguiendo a Sanz (2022)

Conclusiones

La falta de actualización de los parámetros monetarios del IRPF desde 2018 supone en 2026 un coste para los declarantes de **24.184 millones de euros,** el **15,2%** de la cuota líquida. Con supuestos más restrictivos sobre la reducción por rendimientos del trabajo o sobre el año base, el coste se mantiene por encima de **22.000 millones.**

La tarifa y los mínimos personales y familiares explican siete de **cada diez euros** del coste. Unos **17.700 millones,** el **73%,** dependen de parámetros que solo puede modificar el Estado. El margen de las comunidades autónomas alcanza como mucho el **27%,** y es menor en las que ya han actualizado su escala o sus mínimos.

En euros, el coste aumenta con la renta. En proporción a la cuota, pesa más en las rentas bajas y medias y en las declaraciones conjuntas. En puntos de tipo medio, el aumento es mayor en las rentas medias-bajas que en las altas, y el índice de Kakwani del impuesto es un 23% menor que con los parámetros actualizados. El impuesto recauda más y redistribuye menos. Sin cambios normativos, el coste subiría en 2027 a **28.738 millones,** el **16,6%** de la cuota líquida.

Por comunidades autónomas, la tarifa aplicada en Madrid es la que más reduce la desigualdad de su territorio, con una tarifa autonómica más baja que la media en todos los tramos de renta. La capacidad del impuesto para reducir la desigualdad depende más de lo que recauda que de lo progresiva que sea su tarifa sobre el papel.

Referencias

Agencia Estatal de Administración Tributaria. (2026). Estadística de los declarantes del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas 2024. AEAT.

Banco de España. (2026). Proyecciones macroeconómicas de la economía española (octubre 2026). Banco de España.

Instituto de Estudios Fiscales. (2026). Muestra de declarantes del IRPF 2023 (Documento de Trabajo 2/2026). IEF.

Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía. Boletín Oficial del Estado, 305.

Pfähler, W. (1990). Redistributive effect of income taxation: Decomposing tax base and tax rates effects. Bulletin of Economic Research, 42(2), 121-129.

Reynolds, M. y Smolensky, E. (1977). Public expenditures, taxes, and the distribution of income: The United States, 1950, 1961, 1970. Academic Press.

Sanz, J. F. (2022). Redistribución y tarifa del IRPF: las apariencias engañan [Documento de trabajo]. Universidad Complutense de Madrid.

Anexo. Método, datos y validación

Método

El coste se mide como la diferencia entre la cuota líquida de cada declaración con la normativa vigente y la que resultaría con esos importes multiplicados por 1,2715, la variación del IPC entre junio de 2018 y 2026. Se actualizan los umbrales de la tarifa general estatal y autonómica, los mínimos, los gastos deducibles, la reducción del artículo 20 y la reducción por tributación conjunta. La tarifa del ahorro y la deducción por salario mínimo no se modifican en el escenario central.

Datos y validación

La estimación usa la **muestra de declarantes del IRPF 2023** del Instituto de Estudios Fiscales y la Agencia Tributaria, con **3.909.249 declaraciones** del territorio de régimen común. Con sus factores de elevación reproduce el número oficial de declarantes y las principales partidas con diferencias inferiores al **0,2%** (tabla 1). El modelo recalcula cada declaración a partir de sus rentas y reproduce exactamente la reducción por rendimientos del trabajo declarada (40.768 millones).

Tabla A1

La muestra reproduce los agregados oficiales del IRPF de 2023

Número de declaraciones y millones de euros; diferencia en %

Magnitud	Muestra elevada	Dato oficial	Diferencia (%)
Declaraciones (número)	23.987.211	23.987.211	0,00
Base imponible general (M€)	547.383	547.246	+0,03
Cuota líquida estatal (M€)	60.200	60.151	+0,08
Cuota líquida autonómica (M€)	58.057	57.992	+0,11
Cuota resultante de la autoliquidación (M€)	117.767	117.674	+0,08
Cuota resultante 2024, proyección del modelo (M€)	*133.200*	*132.861*	*+0,3*

La muestra se proyecta a 2026 y 2027 con la remuneración por asalariado prevista por el Banco de España, la evolución de la pensión media, el número de declarantes y el PIB nominal. La cuota de 2026 se calibra con el crecimiento de las retenciones de 2025 (8,7%) y de enero a septiembre de 2026 (9,8%).

Redistribución por comunidades autónomas

Se replica con la muestra de 2023 la descomposición de Pfähler (1990) que Sanz (2022) aplica a la muestra de 2018. El efecto redistributivo es la diferencia entre el índice de Gini de la renta bruta general y el de la renta después del impuesto. Se reparte entre la base, la tarifa, los mínimos y las deducciones, menos un efecto de reordenación, con índices de concentración ordenados por la renta bruta (tabla A2).

La renta bruta suma los ingresos íntegros del trabajo y el resto de la base imponible general. La tarifa es la cuota estatal y autonómica sobre la base liquidable general, y los mínimos son la cuota correspondiente al mínimo personal y familiar. Las deducciones se imputan a la parte general en proporción a la cuota íntegra. El efecto de la base se mide frente a la renta bruta, y el de los mínimos y las deducciones frente a la base liquidable. El reparto entre base y mínimos depende de esta convención, y el de la tarifa no. La reducción de la desigualdad debida a la tarifa es su contribución al efecto redistributivo en porcentaje del Gini de la renta bruta. Se incluyen las declaraciones con renta bruta positiva de las comunidades de régimen común, sin Ceuta y Melilla.

Entre comunidades, la correlación entre la reducción del Gini debida a la tarifa y la cuota que genera por euro de base liquidable es de **0,86.** La correlación entre la reducción total del Gini y el tipo medio del impuesto es de 0,72, y con el índice de Kakwani es de **-0,49.** Madrid tiene el índice de Kakwani más bajo **(0,263)** y el Gini de la renta bruta más alto **(0,424).** En puntos de Gini, la reducción en Madrid es la mayor de todas las comunidades (**6,3 puntos**, frente a **5,8** de media).

Tabla A2

Contribución de cada elemento del IRPF al efecto redistributivo sobre la renta general, 2023

En % del efecto redistributivo total del impuesto en cada comunidad

Comunidad autónoma	Base (%)	Tarifa (%)	Mínimos (%)	Deducciones (%)	Reordenación (%)	Total (%)
Andalucía	43,1	**30,4**	27,7	–0,1	–1,1	100,0
Aragón	35,8	**37,0**	28,1	0,3	–1,2	100,0
Principado de Asturias	34,1	**36,5**	29,8	1,4	–1,7	100,0
Islas Baleares	31,7	**41,3**	27,2	0,9	–1,1	100,0
Canarias	36,8	**37,5**	28,4	–1,4	–1,3	100,0
Cantabria	34,5	**37,5**	28,9	0,6	–1,6	100,0
Castilla y León	37,6	**34,3**	28,9	0,5	–1,4	100,0
Castilla-La Mancha	41,0	**31,0**	29,5	–0,2	–1,4	100,0
Cataluña	30,7	**41,8**	28,0	0,6	–1,1	100,0
Comunidad Valenciana	37,0	**36,7**	26,5	0,8	–1,1	100,0
Extremadura	44,4	**31,4**	25,3	–0,1	–1,0	100,0
Galicia	36,6	**35,8**	28,8	0,0	–1,2	100,0
Comunidad de Madrid	29,3	**46,7**	24,0	0,8	–0,7	100,0
Región de Murcia	40,9	**30,8**	29,4	0,2	–1,3	100,0
La Rioja	36,0	**37,2**	27,4	0,6	–1,3	100,0
Total régimen común	**36,0**	**37,6**	**26,9**	**0,5**	**–1,1**	**100,0**

Renta general de las declaraciones, sin la renta del ahorro. Reordenación: efecto de los cambios de posición entre declarantes al pasar de la renta antes a la renta después del impuesto.

Tabla: Centro Ruth Richardson (Universidad de las Hespérides) • Fuente: Elaboración propia con la muestra de declarantes del IRPF 2023 (IEF-AEAT), siguiendo a Sanz (2022)

